



El Centro de Estudios Socio Culturales, CESC, es un espacio dedicado a la investigación, el debate y la difusión de temáticas socioculturales actuales y/o emergentes en la sociedad chilena contemporánea. El objetivo principal es contribuir a la configuración de un espacio interdisciplinario que fomente la producción de conocimiento y la reflexión crítico-colectiva en torno a las tensiones de la sociedad actual y a la emergencia de nuevas socialidades que atraviesan los ecosistemas urbanos modernos.

Actualmente, estamos dedicados al estudio de las culturas juveniles, nuevas tecnologías de información y comunicación; género; ciudadanía; educación; ciudad y migración.

“JÓVENES A DIARIO” es un boletín informativo mensual que proporciona un análisis sobre los temas de juventud publicados en los diarios de la Región Metropolitana. Tiene como objetivo identificar informaciones y noticias donde los/las jóvenes aparecen como protagonistas, para luego develar la imagen que algunas veces la prensa escrita construye sobre ellos.

Esta iniciativa se enmarca dentro de lo que hemos denominado: “OBSERVATORIO DE JUVENTUDES”, que actualmente ejecuta CESC. A partir de este número, el boletín es coordinado y desarrollado por el periodista Pablo Márquez, con la colaboración del sociólogo Sergio Guajardo y la historiadora Tamara Contreras.

# jóvenes **A**diario <sup>Nº8</sup>

Análisis de Prensa

Desglose del movimiento

pingüino

a través

de

la prensa



**JUNIO**

## I FICHA TÉCNICA

Numero de informaciones analizadas: 345

Los medios analizados fueron: El Mercurio, La Tercera, Las Últimas Noticias, La Cuarta, La Segunda, La Nación, La Hora, Diario Financiero, Estrategia y Publimetro.

## II COBERTURA

Durante el mes de mayo la tónica respecto a las informaciones relacionadas con jóvenes rondó el tema educacional. El movimiento que generaron los estudiantes concentró gran parte, por no decir toda, de la atención entre las distintas autoridades y la opinión pública, siendo cubierto ampliamente por los medios escritos, situación que obligó al equipo de “Jóvenes a Diario” a desarrollar un número especial. Y junio no fue la excepción.

Dicho mes, al igual que mayo, contó con una amplia cobertura en esa área. Los diarios que más preponderancia le dieron al tema fueron: El Mercurio(28,7%), La Tercera(23,8%), La Nación(12,2%) y en menor término Las Últimas Noticias(8,4%), obteniendo un 63,8% del total de las informaciones atribuibles a jóvenes. De un total de 345 informaciones, 220 fueron dedicadas al conflicto de los secundarios.

## III TEMAS: DESGLOSE DEL MOVIMIENTO SECUNDARIO A TRAVÉS DE LA PRENSA

**- Libertad de enseñanza / Defensa LOCE**

En los primeros días del mes, editoriales y columnas se pronunciaron en defensa de la LOCE y la libertad de enseñanza. Se argumentó que la calidad de la educación pasaba por otros factores, entre ellos el cambio de Estatuto Docente.

En las editoriales de La Tercera se señaló que más que un sector público con mayor injerencia, lo que se necesita es un auténtico proceso de descentralización. “Eso, junto con acabar con privilegios como los que otorga el Estatuto Docente, marco permisivo con las deficiencias en la calidad de los profesores. De esta forma, conviene pensar en descentralización efectiva y eliminar “cuellos de botella” en la educación”.

Por otro lado, advirtieron que la calidad de la docencia era un tema que ha pasado desapercibido en este debate. “En este escenario, el gremio de los profesores se las ha

ingeniado, durante los últimos años, para doblarle la mano al ministerio de Educación, que no ha tenido el manejo político suficiente”.

Algunas columnas publicadas desarrollaron una abierta defensa de la LOCE, enfatizando que: “ha contribuido al desarrollo de uno de los aspectos clave de la educación chilena: la cobertura casi total de la enseñanza básica y media, mediante el esfuerzo particular y el público”. (columna “En defensa de la LOCE”, 1 de junio, Ignacio Covarrubias, Universidad de Los Andes)

El Mercurio señaló que: “de no haberse permitido el ingreso del mundo privado a la oferta en educación, difícilmente se habrían alcanzado las actuales coberturas de enseñanza básica y media”. Se desprendió que los establecimientos privados han demostrado tener un mejor desempeño; entonces se preguntó: ¿por qué habría que modificar la LOCE prohibiendo a los establecimientos con fines de lucro? (1 de junio)

Dicho medio argumentó que el foco de preocupación del gobierno debía ser la calidad de la educación y no la libertad de enseñanza “que ha permitido que muchos niños y jóvenes asistan a un colegio, primer requisito para asegurar el derecho a una educación de calidad” (7 de junio).

En el caso de sus columnistas, Carlos Peña afirmó que la Presidenta idealizaba la Educación Pública, al igual que los estudiantes en huelga. El sistema mixto, explicó, ha favorecido la igualdad en el acceso: “¿De qué manera podrían escoger los más pobres si toda la educación la provee el Estado?” Señaló, además, que se debe vencer el mito de que la Educación Pública fue inclusiva y sólo dio motivos para el orgullo. (4 de junio)

Cristián Larroulet, director ejecutivo de Libertad y Desarrollo, destacó que la experiencia internacional muestra dos requisitos para el éxito en calidad educativa: autonomía y descentralización, para que el establecimiento asuma la responsabilidad de su proyecto, y simultáneamente, la elaboración de mecanismos externos para evaluar la calidad de ese proceso. (5 de junio)

**- Anuncio presidencial y negociaciones**

El anuncio realizado por la Presidenta Bachelet el 01 de junio en cadena nacional, marcó un nuevo hito en la trayectoria del movimiento estudiantil. La Tercera informó que: “los estudiantes rechazan oferta del gobierno y amenazan con paro nacional”. El movimiento convocó a participar en el paro a distintos sectores sociales

asegurando que este llamado no significaba un quiebre de la mesa de negociaciones. Consideraban insuficientes las propuestas.

Para El Mercurio, las palabras de la mandataria no daban luces sobre soluciones al conflicto, futuros lineamientos de la política educacional y límites a las demandas estudiantiles. Tal vez, argumentó el diario, se debía al deseo de no intervenir en el proceso de negociación.

La Tercera advirtió que el discurso de la Presidenta “terminó” con el “bajo perfil” que había mantenido desde el inicio de las movilizaciones. El Gobierno, a través de su vocero, señaló que no operaba en base a ultimátum. Los dirigentes estudiantiles advirtieron que las bases debían votar si continuaban con las movilizaciones o aceptaban la propuesta del Gobierno.

Respecto a los anuncios del Gobierno, se señaló:

“El paquete incluye propuestas de corto plazo, como el mejoramiento en infraestructura y mobiliario y la creación de un Consejo Asesor presidencial”. (La Tercera)

“Mandataria incluyó en sus planteamientos parte de las exigencias de los escolares, pero a la vez anunció cambios de fondo para el sistema”. (La Tercera)

“Bachelet anuncia más propuestas educacionales y da señal de respaldo a ministro Zilic” La Presidenta anunció nuevas propuestas para el campo de la enseñanza dando énfasis a la creación de “Consejo Asesor en Educación”. (La Nación)

En otra de sus editoriales, La Tercera volvió a destacar el manejo errático del Gobierno que “puede suponer un mal precedente para enfrentar nuevas eventuales exigencias y movilizaciones, ya sea de los mismos estudiantes o de otros sectores”. Respecto al plan propuesto, indicó que constituía un conjunto razonable de propuestas.

Se destacó el desacuerdo entre el Gobierno y los estudiantes secundarios, quienes mantuvieron el llamado a paro. El ministro Zilic rechazó (el 2 de junio) las nuevas demandas planteadas por los escolares: tarifa escolar gratis, participación en consejo, extender uso del pase y aumentar las raciones. Los estudiantes solicitaron formar parte de la Comisión anunciada por la Presidenta.

En este marco Bachelet anunció que no haría una nueva oferta a los estudiantes argumentando que el Gobierno no aceptaba presiones. Los ministros Zaldívar y Lagos Weber señalaron que se garantizaría el orden.

Por otro lado, el diario La Nación tituló en una editorial: “En el camino de una mejor educación”, aduciendo a lo positivo que resultaría para la derogación de la LOCE la creación del Consejo Asesor en Educación.

Según La Tercera, el Gobierno estaba siguiendo una “estrategia que buscó debilitar el paro estudiantil”. El Mercurio argumentó que La Moneda endureció su postura para “desgastar el movimiento estudiantil”.

Por último, en su cuerpo de Reportajes, La Tercera tituló: “El plan de Bachelet y Velasco para desactivar la crisis”, con “detalles de la ofensiva para desactivar la crisis” (4 de junio).

### - Moderados v/s radicales: división del movimiento

La Tercera comenzó a publicar informaciones relativas a las disputas al interior del movimiento secundario. En un titular se dijo: “Grupo liderado por alumnos del Instituto Nacional y Confederación Suiza enfrentan posición más dura de representantes del Carmela Carvajal y de Aplicación”. Identificaron a María Jesús Sanhueza, del Liceo Carmela Carvajal, y a Gonzalo Cabrera, del Liceo de



Aplicación, como radicales; y a Germán Westhoff, del Instituto Nacional, y César Valenzuela, del Confederación Suiza, como moderados.

El paro nacional, según La Tercera, agudizó la división. “La renuncia de César Valenzuela a la vocería puso a circular la teoría de que el dirigente recibió presiones de su tienda política. El lo desmintió. Mientras Valenzuela y Delfino querían seguir una actitud más dialogante ante la inminencia del paro nacional convocado para esos días, voceros como María Jesús Sanhueza y María Huerta, insistieron en una postura más radical, cercana al todo o nada”.

A mediados de junio comenzaron a aparecer informaciones que se refirieron a un posible debilitamiento del movimiento secundario. La Nación tituló:

“Estudiantes secundarios cambian a representantes en Consejo Asesor” (19 de junio)

“Consejo Asesor: secundarios estrenan nuevos voceros en medio de desconfianzas internas” (23 de junio)

Dicho medio se refirió a un supuesto quiebre interno entre los dirigentes de la asamblea de estudiantes a partir de las declaraciones de Germán Westhoff, del Instituto Nacional, y María Huerta, del INSUCO. Ambos señalaron que dejaban sus cargos en la asamblea aduciendo que había un grupo que buscaba politizar el conflicto.

Por otra parte, las descoordinaciones comenzaron a evidenciarse a partir de los comentarios de algunos dirigentes capitalinos respecto a la capacidad de sus pares de regiones para afrontar la negociación con las autoridades. Nuevos voceros empezaban a relucir en el conflicto.

El Mercurio publicó que César Valenzuela desmintió que su renuncia se haya debido a un quiebre de la organización, como también negó presiones de parte de su partido político. El diario El Mercuril también sostuvo que los colegios de Providencia estaban desgastados debido a la presión por parte del municipio, dado que de cierta forma consideraban que los logros ya conseguidos ameritaban el término de las movilizaciones. Se destacó el quiebre al interior de la Asamblea de Estudiantes como un elemento central de la movilización nacional y se recalcó que la crítica era al Gobierno y su gestión. Se estimó que otra de las voceras, Karina Defino, también habría dejado ese rol, tal como lo hizo Valenzuela.

Por su parte, el ministro Zilic se reunió con apoderados y alumnos que no querían seguir con las movilizaciones. Se señaló que en el INBA hubo voces reiteradas (no se mencionó la fuente) de que el movimiento se estaba prolongando más allá de lo prudente y que varios dirigentes de los colegios emblemáticos querían frenar la escalada del conflicto y pedían cambios en la dirección del movimiento. Se refirió a Esteban Lizana, secretario



general del Liceo Lastarria, quien acusó a una de las voceras de politizar el Movimiento, haciendo alusión a María Jesús Sanhueza. A partir de la disconformidad de los estudiantes del Lastarria apareció la idea de la “politización” de los jóvenes, a pesar de que siempre se supo de las tendencias o cercanías políticas de los voceros.

El Instituto Nacional volvió a ser el actor protagonista para El Mercurio, “tras desbordarse por la manipulación de los dirigentes más radicalizados”. Asimismo identificó al Liceo de Aplicación como uno de los establecimientos más duros en la mantención del conflicto. Los diarios hacían patente el fracaso de los estudiantes respecto al llamado a las otras organizaciones que fueron invitadas a participar de la paralización, puesto que en los hechos sólo el Colegio de Profesores llamó a Paro. (05 de junio)

A juicio del mismo diario, la Asamblea se encontraba en un proceso de reestructuración de su cúpula e incluso se debatía la salida de miembros vinculados al PC. Todo esto debido a la intervención de factores políticos -entre ellos el llamado del FPMR - y la prolongación del conflicto. (05 de junio)

La Tercera señaló que existían rumores de que María Jesús Sanhueza había renunciado a la vocería, recogiendo opiniones de otros dirigentes que señalaron que Sanhueza estaba politizando el movimiento. La dirigente, afirmó el diario, fue vista conversando con dos representantes del FPMR, quienes explicaron que conversaron con ella en las afueras del Instituto Nacional para darle apoyo e informarse sobre las resoluciones que estaban adoptando. En esta nota también se señaló que los estudiantes habían recibido además, asesoría de Marcel Claude, economista, que visitó el INBA durante un fin de semana para ayudar a los dirigentes.

Liceos emblemáticos del sector oriente y el Instituto Nacional expresaron su malestar por no aceptar la

propuesta del Consejo Asesor (cantidad de participantes). La Tercera anunció que alrededor de 500 colegios se bajaban del paro y que había quiebre entre estudiantes.

El Mercurio señaló que la última exigencia de la Asamblea, de componer el 50% de los miembros del Consejo, “constituía una sorpresa para la opinión pública que en general había mirado con simpatía la rebelión de los jóvenes”. Era una pretensión que no se sostenía. De ocurrir esto, no se trataría propiamente de una comisión asesora del ejecutivo sino que cobraría un carácter de representación de los interesados, advirtió. (07 de junio)

Era el momento de mayor confusión en el movimiento, de acuerdo a las informaciones entregadas por la prensa.

Para La Tercera, “el desgaste, el frío y el hambre incidieron en la decisión de los escolares para deponer las tomas”. Dirigentes comenzaron a mostrar distintas posiciones respecto a la necesidad de deponer el paro (“ya hemos logrado el 80%”, “estamos dispuestos a conversar”, etc.).

El 8 de junio La Tercera informó que una “visita” al Instituto Nacional “cambió la decisión de la asamblea escolar”. Se trató nuevamente de Marcel Claude. “Todo el día hubo versiones extraoficiales de que las movilizaciones se bajaban, pero tras la llegada del economista, los voceros dieron otra versión a la prensa”. Se destacó “lo tensa de la reunión en el Instituto y la incoherencia entre voceros”. El ministro del Interior Andrés Zaldívar, denunció manipulación.

El Mercurio expresó que Germán Westhoff y Julio Isamitt fueron incapaces de plantear la racionalidad de las peticiones y sopesar las respuestas del Gobierno, siendo arrastrados por los sectores de la ultraizquierda estudiantil (9 de junio). En este contexto, el Liceo Lastarria depuso la toma y rechazó de una vez por todas la manipulación política del movimiento estudiantil por parte de la Asamblea (10 de junio). La Tercera indicó que se generó una fuerte división al interior de la Asamblea Estudiantil, provocadas por las críticas de dirigentes del José Victorino Lastarria, que cuestionaron duramente a los voceros, a quienes acusaron de actuar por su cuenta sin representar a las bases.

## - Paro social

El 5 de junio se realizó el paro nacional. El intendente Barrueto anunció el reforzamiento de la Alameda y un despliegue policial muy superior a otras protestas. La Tercera señaló que al Gobierno le preocupaba la participación del FPMR, mientras los voceros secundarios afirmaron que esperaban convocar a 600 mil alumnos. De acuerdo a La Tercera: “aunque esta protesta convocó menos gente en las calles y tuvo menos detenidos que la anterior, las movilizaciones estuvieron marcadas por la presencia de infiltrados”.

Pese a que los secundarios llamaron a realizar un paro social al interior de los colegios para evitar incidentes, explicó el medio, “se vivió un episodio de saqueos y enfrentamientos en el centro de Santiago. Los incidentes más graves ocurrieron en el Paseo Ahumada, donde una turba saqueó tres locales comerciales”. Fue en estos enfrentamientos donde un carabinero recibió un pedazo de cemento como proyectil. Locatarios afirmaron que eran delincuentes habituales del centro de Santiago que se aprovechan de las manifestaciones estudiantiles para robar en tiendas y saquear. La movilización terminó con 286 detenidos.

Siguiendo con La Tercera, paralelamente ésta informó que los estudiantes realizaron actos culturales en los colegios. También publicaron fotografías de lienzos con mensajes, desplegados en los frontis de los colegios tomados:

“Hoy estudiantes, mañana cesantes”; “Solo sé que no LOCE”; “Carlita Ochoa estudió gracias a la LOCE. Si ella triunfó ¿por qué tú no?”.

El Mercurio informó que la marcha en el frontis de la Biblioteca Nacional convocada por el FPMR fue disuelta y que en Villa Francia también hubo disparos y detenidos.

El día 6 de junio, un grupo de estudiantes pertenecientes al Liceo de Aplicación se tomó la sede de la UNESCO en Santiago: “Hijo de fundador del Lautaro encabezó toma de UNESCO” (La Tercera).

Al día siguiente del Paro, La Tercera publicó los resultados de un sondeo realizado por su centro de encuestas: un 87% de la población estaba de acuerdo con el reclamo estudiantil y un porcentaje similar consideraba que el gobierno había manejado regular, mal o muy mal este conflicto.

“Aunque la opinión transversal del mundo político -y de parte de los propios estudiantes- era que el movimiento de los estudiantes secundarios se había desvirtuado al incorporar otros actores sociales y al no haber aceptado las medidas anunciadas por Bachelet, prácticamente 9 de cada 10 chilenos afirmó estar de acuerdo con las movilizaciones”.

## - Comisión Asesora en Educación

La Comisión Asesora es una de las medidas anunciadas por la Presidenta que tuvo mayor cobertura. Una de las críticas transversales es su alto número de integrantes, 73, incluyendo a representantes escolares y universitarios.

Los medios hicieron una radiografía a sus integrantes, identificando sus militancias, corrientes e influencias. Los estudiantes confirmaron su participación en el Consejo y

La Tercera habló de la creación de una mesa paralela con la que buscarán crear propuestas para aportar al debate. El mismo diario señaló luego que los estudiantes negaron la creación de una mesa paralela a la del Gobierno, pero advirtieron que tendrían una instancia para concordar posiciones. Aunque estaban definidos los representantes, estos debían ser ratificados por la Asamblea.

“Nosotros nos vamos a integrar de manera plena al Consejo, pero vamos a mantener una unidad con las demás organizaciones” (Juan Carlos Herrera, La Tercera).

El Mercurio también se refirió a la creación de una mesa paralela: el sector más radical (Huerta, Sanhueza y Herrera) buscaría usar esta mesa como una medida de presión para obligar a la Presidenta a reconfigurar el Consejo original y dejar como válida a la mesa de los estudiantes. (11/06)

La Tercera recogió críticas de diputados UDI al presidente del Consejo, Juan Eduardo García Huidobro, por haberse declarado estatista. En El Mercurio, José Joaquín Brunner señaló que si se usaba el Consejo para marcar ideologías, habría escaso impacto. Este diario también sostuvo que el Consejo tenía un mandato amplio y sin objetivos delimitados, además de la heterogeneidad de sus representantes y la incorporación de personas que representaban intereses particulares. (14 de junio)

La Nación también destacó la creación del Comité asesor en Educación. En una nota editorial señalaron la importancia que tendría este equipo que se dividiría en seis grupos de trabajo con la finalidad de tocar los ítems más importantes, como la revisión de la LOCE. Ese día, el 15 de junio, el mismo diario tituló: “Estudiantes y profesores confirman mesa paralela en primera reunión de Consejo Asesor”. A partir de aquí se advirtió la desconfianza por parte de profesores y alumnos hacia la creación de este nuevo comité. Por su parte el presidente de la Comisión señaló que el trabajo de esta mesa debería durar seis meses.



## - Fin del conflicto y balances

La mayor parte de los escolares regresó a clases el día 13 de junio. A partir de ese día las informaciones sobre el conflicto declinaron abruptamente. Al día siguiente, La Tercera se refirió a la existencia de un documento que anticipaba la crisis estudiantil “y que el gobierno ignoró. Varias de las demandas de la agenda larga de los estudiantes, como reformas a la LOCE y la JEC, estaban contenidas en un informe elaborado por el Mineduc desde el 30 de noviembre de 2005. El texto que contenía las demandas de los escolares llegó al gabinete de Zilic el 24 de marzo”.

Con el fin del conflicto comenzaron a aparecer interpretaciones más globales de lo sucedido, que se pudieron apreciar en El Mercurio:

Para José Joaquín Brunner, el movimiento juvenil reveló un malestar generacional. Eugenio Tironi, a su vez, sostuvo que los secundarios no pedían un cambio revolucionario, sino cambios dentro de la lógica del sistema. “Somos los adultos los que hemos caído en el confort de la ambivalencia, para evitar siempre el ingrato ejercicio de la autoridad. Preferimos achacar las culpas al sistema, en vez de preguntarnos por nuestra responsabilidad ante nuestros propios hijos”.

El sociólogo Raúl Zazuri argumentó que los jóvenes buscan nuevas formas de hacer política, por ello las autoridades deben hacer un intento de acercarse a este tema no desde su visión, sino colocándose en la posición de los jóvenes y entendiendo su estructura, aceptando su diversidad y su transversalidad .

La Nación tampoco se quedó atrás a la hora de opinar a través de sus columnistas respecto al conflicto generado por el movimiento secundario. El tono de las columnas casi siempre fue conciliador con el movimiento secundario recalcando la importancia de este para desarrollar un cambio profundo en las bases educativas del país. También se criticó fuertemente la sobre reacción por parte de Carabineros para reprimir marchas y protestas compuestas principalmente por niños colegiales. Dichas críticas no sólo emanaron de este diario, sino que todos los medios se cuadraron con los secundarios.

Respecto a los efectos mediáticos que el movimiento secundario alcanzó en los medios, quienes invirtieron sus pautas descaradamente ante la opinión pública, en el sentido de empezar el mes demonizando al movimiento para luego terminar venerándolos, el sociólogo Antonio Cortés Terzi, escribió una columna en el diario La Nación titulada: “De la vandalización al apologismo( o el caradurismo nacional)”.

El título de la columna del sociólogo deja entrever de cierto modo lo que quiso decir. En primera instancia, y para todos los medios, el movimiento secundario pasó de





ser una hoguera de vándalos a una generación casi mesiánica por sacudir al país de la forma en que lo hicieron con su capacidad de organización. Sin tapujos, Cortes Terzi culpó directamente a la TV de generar una visión farandulera del movimiento. Señaló que a tres días de hablar casi pestes de los estudiantes, los medios en general se dieron vuelta la chaqueta tratando de centrar el origen del vandalismo y la violencia en, supuestamente, individuos infiltrados. Dejó la puerta abierta para cuestionarse este tipo de discurso señalando que la violencia de los jóvenes de hoy no necesariamente proviene del lumpen o los infiltrados. La violencia está hasta en las salas de clases.

#### IV FUENTES DE LA NOTICIA

Las principales fuentes utilizadas por los medios escritos durante el mes de junio fueron: jóvenes, con un 41,7%, profesionales de diversas áreas con un 10,1%, la Presidenta con un 9,3% y los medios de comunicación, también con un 9,3%.

En medios como El Mercurio, La Tercera y La Nación, las fuentes más recurrentes fueron evidentemente, los jóvenes y algunos ministerios, todo producto del conflicto entre el movimiento secundario y algunas autoridades, incluyendo a la Presidenta.

#### V PROTAGONISTAS DE LA NOTICIA

De acuerdo a las categorías utilizadas para el análisis, los protagonistas de la noticia correspondieron mayoritariamente a estudiantes de educación básica y media, ocupando un 9,9% y un 61,9% respectivamente. Después tenemos a jóvenes en general con un 18,6% del

total de noticias. Los estudiantes universitarios ocuparon un 4,9% del protagonismo en las noticias de junio.

#### VI DENOMINACIONES

De acuerdo a las categorías utilizadas, las principales denominaciones implícitas y/o explícitas con que los medios hacen referencia a los jóvenes son: conflictivo, con un 16,2%, víctima, con un 15,1%, beneficiarios, con un 13,0%, y pesimistas, con un 12,2%.

¿Qué jóvenes están asociados a estas características?

-conflictivo: jóvenes en general, principalmente estudiantes, por el hecho de las constantes movilizaciones que conllevan a desórdenes y vandalismo.

-víctima: estudiantes que en general son presa de la desigualdad en educación a la hora de poder entrar a la universidad y mantenerse en ella.

-beneficiarios: tenemos a trabajadores que se vieron favorecidos por el aumento de puestos laborales y mejoras en el campo de la previsión. Y estudiantes que fueron beneficiados con becas otorgadas por empresarios y fundaciones.

-pesimistas: en esta categoría destacaron los estudiantes secundarios, que vieron muy poco probable que los ofrecimientos hechos por el Gobierno en materia educacional, se concreten.